VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 54)
z dnia 21 września 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 54)

21 września 2016 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej i niektórych innych ustaw (druk nr 750) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Anna Kubik** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Monika Mazurek** główny specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Michel Ryba** starszy radca w Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, **Marcin Maksymiuk** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji oraz **Mateusz Zakrzewski** asystent poseł Anny Marii Siarkowskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Pilarska** i **Jakub Stefański** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Miller, Przemysław Sadłoń** i **Karol Staśkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dzień dobry, witam państwa, otwieram posiedzenie Komisji. Proszę państwa, powracamy do prac nad poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej. Witam pana ministra Grzegorza Witkowskiego, podsekretarza stanu w w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, witam też przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa na czele z panią Anną Kubik, dyrektorem Departamentu Prawnego.

Szanowni państwo, od czasu ostatniego posiedzenia Komisji Biuro Legislacyjne Sejmu przygotowało łącznie 38 poprawek i jak rozumiem, panie mecenasie, państwo przepracowaliście te poprawki z działem prawnym MGMiŻŚ. Z racji tego, że jest to materia, która dotyczy po prostu sprawnego funkcjonowania poszczególnych działów administracji rządowej, poprosiłem o bardzo ścisłą współpracę między BL a działem prawnym MGMiŻŚ. Jak się dowiedziałem, odbyło się kilka spotkań i państwo razem pracowaliście. Witam pana posła reprezentującego wnioskodawców, pana posła Horałę, i otwieram posiedzenie Komisji.

Proszę państwa, powracamy do pracy nad poselskim projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej i niektórych innych ustaw. Przypomnę, że tytuł ustawy przyjęliśmy bez uwag.

Jeżeli chodzi o art. 1, to prosiłbym BL o krótkie przypomnienie istoty dostarczonych państwu poprawek dotyczących art. 1 i – jeżeli byłaby taka potrzeba – to o krótkie odniesienie się pana ministra czy pana dyrektora departamentu prawnego ministerstwa. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak jak pan przewodniczący powiedział, BL wspólnie z Departamentem Prawnym MGMiŻŚ przygotowało zestawienie, które państwo otrzymaliście. Jeżeli chodzi o pkt 1, czyli poprawkę nr 1 do art. 1, to ta propozycja jest wynikiem dyskusji przeprowadzonej na ostatnim posiedzeniu. Zakłada wykreślenie w art. 1 tych ustępów, które były projektowane i które dotyczyły wskazywania, że minister inny

niż minister Skarbu Państwa jest właściwy do reprezentowania Skarbu Państwa w określonych sprawach tylko w odniesieniu do trzech działów. Ma to na celu wyeliminowanie wątpliwości, o których rozmawialiśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji. Ja tylko przypomnę, że te propozycje poprawek, jakkolwiek przygotowane przez BL, formalnie będą wymagały zgłoszenia przez uprawniony podmiot, tj. przez posła, po to aby mogły być rozstrzygane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do tej pierwszej poprawki? Jest akceptacja, tak? Oczywiście jako przewodniczący przejmuję tę poprawkę. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi do tej poprawki i do art. 1? Nie widzę zgłoszeń, rozumiem, że przyjęliśmy art. 1 wraz z poprawką.

Teraz art. 2.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, proponowalibyśmy, aby w pierwszej kolejności rozstrzygać o poprawce, a następnie przyjmować dany artykuł wraz z przyjętą bądź odrzuconą poprawką.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Poprawka została przyjęta. Czy są uwagi do art. 1 wraz z przyjętą już poprawką? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Proponowana poprawka ma charakter wyłącznie legislacyjny. Chodzi po prostu o inny sposób wprowadzenia zmiany.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony ministerstwa są uwagi? Nie ma uwag.

Legislator Wojciech Miller:

Mówiłem o poprawce drugiej, natomiast jeżeli chodzi o poprawkę trzecią, czwartą… Może po kolei poszczególne poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, nie będziemy rozpatrywać wszystkich naraz. To jest pierwsza poprawka w art. 2, a druga w zestawieniu poprawek. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, przyjęliśmy.

Teraz art. 2 poprawka nr 3 w zestawieniu.

Legislator Wojciech Miller:

Ta poprawka ma charakter merytoryczny. Proponowane w projekcie nowe brzmienie ust. 4 dodatkowo jest uzupełnione o wytyczne, zgodnie z wymogami konstytucyjnymi.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Czy ministerstwo ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy poprawkę nr 3 dotyczącą art. 2.

Przechodzimy do poprawki nr 4.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka ta ma analogiczny charakter. Tu również przepis został uzupełniony o wytyczne, zgodnie z wymogiem konstytucyjnym.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Czy ministerstwo ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy poprawkę nr 4.

Przechodzimy do poprawki nr 5, również do art. 2.

Legislator Wojciech Miller:

Ta poprawka ma charakter wyłącznie legislacyjny i dotyczy sposobu wprowadzenia zmiany.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony ministerstwa? Nie ma uwag. Czy ze strony pań i panów posłów? Nie ma uwag. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy poprawki do art. 2. Czy są uwagi do art. 2 wraz z przyjętymi poprawkami? Przepraszam, na końcu kartki jest jeszcze jedna poprawka, która także dotyczy art. 2 – poprawka nr 6.

Legislator Wojciech Miller:

Zgadza się. Ta poprawka dotyczy zmiany w art. 41 w ust. 2. Polega na dodaniu kolejnych ustępów, co również jest wynikiem uwag natury konstytucyjnej. Przepis w obecnym kształcie nie wskazuje formy aktu wykonawczego, tj. rozporządzenia, i to dotyczy ust. 2. Natomiast w ust. 3 i 4 w sposób prawidłowy zostały zredagowane upoważnienia do wydania aktów wykonawczych przez poszczególnych ministrów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony rządu? Nie ma uwag. Ze strony członków Komisji również nie ma uwag, zatem przyjęliśmy tę poprawkę. Jak widzę, nie ma też uwag do art. 2 wraz przyjętymi poprawkami przygotowanymi przez BL. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 3.

Legislator Wojciech Miller:

Do art. 3 nie ma propozycji poprawek.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Do art. 3 nie ma poprawek i nikt nie zgłasza uwag, zatem przyjęliśmy art. 3.

Do art. 4 jest poprawka nr 7.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka nr 7 do art. 4 dotyczy generalnie dodania możliwości tworzenia szkół rybołówstwa. W poszczególnych dalszych zmianach zawarte są konsekwencje tego, że wprowadzona została możliwość tworzenia tychże szkół.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Bardzo proszę o przedstawienie się.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Marcin Maksymiuk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Marcin Maksymiuk, Związek Powiatów Polskich. My jako związek przygotowaliśmy oczywiście szerszą opinię, tylko pragnę nadmienić, że propozycję dotyczącą możliwości tworzenia szkół, zawartą w art. 4 ustawy, uważamy za nieefektywną. Jako przykład mogę podać Zespół Szkół Morskich w Kołobrzegu, który w 1999 r. został przejęty przez powiat jako szkoła bardzo nieefektywna, generująca bardzo wysokie koszty. Dopiero po diametralnych zmianach, których dokonał powiat, udało się przywrócić tę szkołę i w tej chwili jest to jedna z lepszych szkół kształcących w kierunkach technicznych morskich. Uważamy, że bliskość organu prowadzącego jest czynnikiem sprzyjającym polityce oświatowej, pozwalającym lepiej funkcjonować.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję panu bardzo, to jest bardzo ciekawa uwaga, świadcząca o tym, że w prowadzeniu szkół średnich i pomaturalnych samorządy mają już wypracowaną markę. Ale w tym przypadku zwrócę uwagę, że dajemy tylko taką możliwość, nie oznacza to z automatu utworzenia jakiejkolwiek szkoły. Chodzi o to, żebyśmy nie pozbawiali całego działu administracji rządowej możliwości zainicjowania powstania szkoły żeglugi śródlądowej oraz rybołówstwa. Rozumiem, że rząd nie ma uwag do poprawki nr 7 do art. 4?

Artykuł 4 poprawka nr 8, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka nr 8 ma charakter legislacyjny i dotyczy sposobu wprowadzenia zmiany.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są uwagi ze strony rządu? Nie widzę zgłoszeń. A ze strony Komisji? Również nie widzę. W takim razie czy są uwagi do art. 4 wraz z przyjętymi poprawkami? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5, poprawka nr 9.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka nr 9 zakłada nadanie brzmienia art. 5, przy czym ma charakter legislacyjny i również dotyczy sposobu wprowadzenia zmiany poprzez dodanie wyrazów, a nie nadanie brzmienia całym jednostkom redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są uwagi ze strony rządu? Nie widzę zgłoszeń. Czy są uwagi ze strony Komisji? Nie ma uwag, zatem przyjęliśmy poprawkę nr 9. W takim razie czy są uwagi do art. 5 wraz z poprawką nr 9? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Bardzo proszę, BL.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka nr 10, która polega na nadaniu brzmienia art. 6, zakłada inne umiejscowienie przepisów przewidzianych projektem. To inne umiejscowienie wynika z faktu, że w ustawie o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa już zostały dodane rozdziały, które odnoszą się do wykonywania tychże uprawnień przez podmioty inne niż minister właściwy do spraw Skarbu Państwa. Stąd propozycja, aby te projektowane przepisy zawrzeć w istniejącym już rozdziale 1b poprzez zwiększenie jego zakresu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi ze strony rządu do poprawki nr 10? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi? Nie ma uwag, zatem przyjęliśmy poprawkę nr 10 dotyczącą nowego brzmienia art. 6. Czy są uwagi do całego art. 6 wraz z tą poprawką? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do poprawki nr 11 dotyczącej art. 7.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka nr 11 dotyczy jedynie innego sposobu wprowadzenia zmiany, ma charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Poprawka nr 11 ma charakter legislacyjny. „W art. 15 w zdaniu pierwszym wyrazy »ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa« zastępuje się wyrazami »ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej«”. Czy rząd ma uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Pan poseł ma uwagi? Nie, czyli poprawka nr 11 została zaakceptowana. Do art. 7 są dwie poprawki; jedną ma BL – bardzo proszę o uzasadnienie.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka nr 12 dotyczy zmiany w art. 7 w pkt 3, w art. 19. Proponujemy, aby występujące w art. 19 wyrazy „zarządy” zastąpić wyrazami „wójtów (burmistrzów, prezydentów miast)”, z tego względu, iż w odniesieniu do gmin nie mówimy o zarządach, tylko właśnie o jednoosobowych organach. Natomiast jeśli chodzi o zmianę w ust. 4, to w naszej ocenie właściwe jest odesłanie do art. 10a, a nie do art. 10b i jest to kwestia legislacyjna. Z art. 10b wynika, że normy zawarte w art. 10a stosuje się w odniesieniu do określonych podmiotów, zatem właściwe jest wyłączenie zasady, ale nie przepisu, który tę zasadę rozciąga na inne podmioty.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ze strony rządu nie ma uwag, ze strony pań i panów posłów też, jak rozumiem. Natomiast do art. 7 do pkt 3 jest poprawka podpisana przez pana posła Horałę, czyli przez pana posła wnioskodawcę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Horała (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest to poprawka wnioskodawców. Tytułem wyjaśnienia, w powielonym przez państwa materiale ta poprawka do art. 7 składa się z dwóch punktów – a i b. Punkt b wycofuję, ponieważ tworzyłby on pewną pętlę zwrotną, w której minister do spraw gospodarki morskiej zmiany w statutach spółek uzgadniałby sam ze sobą. Na liście poprawek legislacyjnych skonsultowanych z ministerstwem widzę uchylenie art. 22, za chwilę ta poprawka będzie omawiana, i ona jakby konsumuje i realizuje to, co było zawarte w poprawce nr

1 pkt b wnioskodawców. Natomiast pozostaje poprawka nr 1 pkt a, gdzie do punktu 3 dopisany zostaje ust. 5 w brzmieniu, pozwolę sobie odczytać: „5. Przedstawiciele gmin w radach nadzorczych spółek, o których mowa w art. 13 ust. 1–3, nie mogą stanowić więcej niż 1/5 składu rady, jeżeli gminy nie objęły akcji stanowiących co najmniej 10% całkowitego kapitału zakładowego danej spółki, przy czym każda z gmin wskazanych w art. 13 ust. 1–3 powinna mieć co najmniej jednego przedstawiciela w radzie nadzorczej właściwej spółki.”.

Dwa słowa uzasadnienia, skąd taka poprawka. Oryginalna ustawa o portach i przystaniach w przypadku portów o znaczeniu podstawowym dla gospodarki kraju przewidywała utworzenie spółek zarządzających portami. Znalazło się tam sformułowanie, że w tych spółkach gminy właściwe terytorialnie obejmą 1/3 udziałów, w przypadku zespołu portów Szczecin–Świnoujście to jest 49% udziałów. Nie będę tu już rysował całej historii, natomiast efekt końcowy jest taki, że gminy nie objęły tych udziałów zarówno w formie kapitałowej, jak i w formie aportu gruntów. Obecnie mają bardzo ułamkowe udziały w spółkach zarządzających portami. W Gdyni jest to np. 0,3%. Jednocześnie z tego starego brzmienia ustawowego i w wyniku pewnych przekształceń własnościowych doszło do tego, że tak rażąco mniejszościowi udziałowcy mają znaczący wpływ na zarządzanie spółką, bo mają np. połowę rady nadzorczej. W imieniu wnioskodawców chciałem przekazać, że uważamy, iż nie jest to zdrowa sytuacja. Chcielibyśmy stworzyć mechanizm, który faktycznie zachęci gminy do realizacji tej pierwotnej intencji ustawy, zwłaszcza przez aport gruntów. Nasze porty potrzebują gruntów pod rozwój, a to, o czym teraz się mówi, czyli „port-centric logistics”, idea logistyki skoncentrowanej wokół portów, powoduje, że aby porty się rozwijały, to potrzebne są grunty wokół nich. Dlatego chcemy wprowadzić uzależnienie, żeby faktycznie zaprosić gminy do współudziału, współzarządzania portami, jednakże musi to iść w parze z realnym wzmocnieniem kapitałowym lub z aportem gruntów tychże spółek zarządzających portami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy BL ma jakieś uwagi do tej poprawki, która bez wątpienia ma charakter merytoryczny?

Legislator Wojciech Miller:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie chciałem zapytać, czy są jeszcze poprawki do art. 7? Bardzo proszę, panie pośle, pan poseł Grzegorz Raniewicz.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Panie i panowie posłowie, panie przewodniczący, będę polemizował z wypowiedzią posła wnioskodawcy. Porty są integralną częścią organizmu miasta. Ci, którzy mieszkają na Pomorzu, widzą, jak bardzo się rozwinęły przez ostatnie lata. Przed wieloma laty został wypracowany konsensus, na podstawie którego władze samorządowe miast, na terenie których znajdują się porty, miały swoich przedstawicieli w radach nadzorczych, poza tym przewodniczący rady nadzorczej był wskazywany przez samorządy. Będę polemizował z tym, o czym mówi pan poseł wnioskodawca, że poprzez te zmiany będziecie zapraszać samorządy do tego, aby bardziej włączały się w działania portów. Według mnie te zmiany spowodują, że pozbawimy samorządy wpływu na to, jak te porty będą funkcjonowały, a jest to karygodne z tego względu, że to właśnie samorządy muszą zapewnić dla portów dojazdy, drogi, muszą zapewnić całą infrastrukturę. Dlatego niezwykle ważna jest współpraca pomiędzy samorządem a portem, gdyż to nie jest zwykły zakład pracy. Jeżeli pojedziemy do Gdańska czy do każdego innego miasta portowego, to zobaczymy, jak duży obszar miejski zajmowany jest przez porty, jak diametralnie wpływają one na funkcjonowanie tego środowiska.

W związku z tym moja poprawka idzie w zupełnie innym kierunku. Ponieważ tak naprawdę powinniśmy się w tej chwili zajmować ustawą o działach, czyli tym, aby przekazać kompetencje od ministra skarbu, to nie powinniśmy wchodzić tak głęboko w zakres tej ustawy i diametralnie jej zmieniać, odwracać sytuację, jeżeli chodzi o możliwość funk-

cjonowania rad nadzorczych w portach. W związku z tym moja poprawka będzie polegała na tym, aby pozostawić w art. 7 w pkt 3 treść przepisu z pkt 1, a następnie wykreślić pozostałe podpunkty i zachować status quo sposobu funkcjonowania, ponieważ przez wiele lat dobrze to działało, o czym świadczy rozwój portów. Jest tu też jeden bardzo zły punkt, który pokazuje złą praktykę, gdyż usuwa przepis mówiący o tym, że osoby, które będą zasiadały w radach spółek córek spółek portów, nie będą musiały mieć zdanych egzaminów i posiadać kwalifikacji do zasiadania w radach nadzorczych. Czy to jest znowu droga do tego, żeby kolejnych Misiewiczów i innych Pisiewiczów wychowywać? Nawet przewodniczący partii zwrócił wam uwagę, że to jest zła droga. Minister Jackiewicz też już wie o tym, że tak się nie robi. W związku z tym myślę, że nasza Komisja powinna na to zwrócić uwagę, bo żeby zasiadać w takich radach nadzorczych, to jednak trzeba posiadać kompetencje.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, jeżeli chodzi o te kompetencje, to one zostały zniesione kilka lat temu, tzn. w czasach rządów PO. W momencie kiedy powołano koncerny energetyczne i powstało tyle spółek, wszystkie te uprawnienia zostały zlikwidowane i tylko spółka matka, czyli spółka S.A., wymaga tego typu przepisów. To nie jest wprowadzane przepisem tej ustawy, panie pośle. Proszę państwa, żebyśmy zrozumieli sens tej poprawki, pozwolę sobie na uwagę merytoryczną. Otóż ja rozumiem, że w sytuacji – zwracam się do pana posła wnioskodawcy – kiedy gmina ma przynajmniej 20%... Przedstawiciele gmin w radach nadzorczych spółek, o których mowa, nie mogą stanowić więcej niż 20% składu rady, jeżeli gminy nie objęły akcji stanowiących co najmniej 10%. Zrozumiałem to w ten sposób, że jest przewymiarowana obecność przedstawicieli samorządu w stosunku do…

Poseł Marcin Horała (PiS) – spoza składu Komisji:

Obecnie w spółce…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Momencik, bo chcę zrozumieć, dlaczego gminy mają mieć 20% składu rady, skoro mają 10% własności spółki?

Poseł Marcin Horała (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie chcemy całkowicie wyrugować gmin – wbrew temu, co mówił pan poseł przed chwilą –z pozyskiwania informacji czy współpracy z portem. Natomiast obecnie, panie pośle, sytuacja jest taka, że np. w spółce Zarząd Morskiego Portu Gdynia gmina Gdynia ma 0,27% kapitału zakładowego, czyli niecałe 0,3%, i ma 4 na 9 członków rady nadzorczej, w tym przewodniczącego rady nadzorczej. Zatem sytuacje tak rażącej nadreprezentacji udziałowca nawet nie mniejszościowego, ale mikroskopijnego chcemy zmienić w kierunku pozostawienia współpracy z gminami, które zawsze będą miały co najmniej jednego swojego przedstawiciela, niemniej jeżeli chcą mieć ich więcej, to żeby wówczas również zaangażowały się kapitałowo w te spółki. Taki jest cel tej legislacji.

Chciałem również polemizować z głosem pana posła Raniewicza. Ja szybko sprawdziłem, że pan poseł pochodzi z Chełma, natomiast moja przewaga jest taka, że pochodzę z Gdyni i to, o czym pan poseł mówi, obserwuję na bieżąco. Zdecydowanie polemizowałbym z tym, że to zarządzanie portami czy współpraca miast z portami wygląda tak zupełnie różowo. Obserwujemy szereg negatywnych zjawisk, obserwujemy w Gdyni ciągłe ciśnienie samorządu na wyłączanie terenów z gospodarki morskiej i przeznaczanie ich pod zabudowę deweloperską. Wnioskodawcy stoją na stanowisku, że osiedla można budować w całym kraju, natomiast rozwój gospodarki morskiej i portu jest czymś bezcennym, a port może być umiejscowiony tylko w tym jednym miejscu. W Gdańsku przewodniczącym rady nadzorczej Zarządu Morskiego Portu Gdańsk, dzięki tym przepisom, które chcemy zmienić, a których państwo bronicie, jest niejaki pan Paweł Adamowicz, ten Paweł Adamowicz, który wprawdzie nie może się doliczyć tego, ile ma mieszkań, ale do nadzorowania portu najwyraźniej się nadaje. Przeprowadził on szereg działań szkodzących portowi, np. przeprowadził wykładnię rozszerzającą uregulowań podatku od nieruchomości i pewnego dnia zajął z kont portu miliony złotych na kilka lat.

To są miliony, które zostały stracone dla gospodarki morskiej, które mogły być zainwestowane w nabrzeża, w tory podejściowe i mogły wpływać na rozwój gospodarczy oraz na rozwój gospodarki morskiej. Nie uważam, żeby to były doświadczenia tak dobre, aby nie można było niczego zmieniać i przywracać elementarnego zdrowego rozsądku. Nikt w normalnej gospodarce nie zgodziłby się zawrzeć spółki, do której on np. wnosi 99 500 tys. zł, druga strona wnosi 500 tys. zł i zyskuje połowę kontroli nad spółką. I nie mieszajmy tu kwestii imperium i dominium, to nie są uprawnienia samorządu, tu samorząd występuje w roli udziałowca spółki, która podlega Kodeksowi spółek handlowych.

I uwaga odnośnie do wymogów do rad nadzorczych. Faktycznie, panie przewodniczący – tu nieco pana skoryguję – odnosimy się do ustawy o gospodarce komunalnej, gdzie powstała taka dziwna konstrukcja, która tworzy wyjątek od tej generalnej zasady. Faktycznie wprowadza takie wymogi w radach nadzorczych spółek zależnych, spółek z udziałem samorządu, co powoduje daleko idącą rozbieżność systemową. Usuwamy pewną niespójność w systemie prawa, bo zgodnie z tym, co zostało wprowadzone za rządów PO, w ogromnych spółkach Skarbu Państwa, mających dużo spółek zależnych, tych dużych spółek zależnych takie wymogi nie obowiązują, natomiast obowiązują w grupach kapitałowych zarządów portów, które praktycznie nie mają żadnych spółek zależnych. Wymuszony ustawowo proces prywatyzacji spółek operatorskich albo jest na ukończeniu, albo już się zakończył, jak w porcie Gdynia. Spółki zależne portów to są obecnie takie spółki jak np. port Gdańsk ochrona, port Gdańsk rezerwa – to jest spółka zajmująca się koszeniem trawy – port Gdynia sieć, który jest zarządcą wodociągów na terenie portów. Być może docelowo trzeba będzie się zastanowić, czy tych spółek w ogóle nie zlikwidować, ale to jest pieśń przyszłości, natomiast zostawianie tak zawyżonych wymogów formalnych – bo jeszcze też umówmy się, że wymogi formalne z faktycznymi czasem się rozjeżdżają w pewnej kompetencji – uważamy za niezasadne. A jeżeli chodzi o to rozjeżdżanie się, to chciałem przypomnieć, że w raporcie Najwyższej Izby Kontroli dotyczącym funkcjonowania portów np. spółka zależna portu gdańskiego rezerwa została z imienia i nazwiska, z nazwy wskazana jako spółka, w której dochodziło do rażących zaniedbań w nadzorze właścicielskim i jak widać te wymogi ustawowe, które do tej pory obowiązują, wcale w tym nie przeszkodziły. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy opinie dwóch stron. Jeżeli chodzi o poprawki dotyczące art. 7, zgłoszone przez BL, nie było uwag ani ze strony pań i panów posłów, ani ze strony rządu. Przepraszam, panie pośle, rozumiem, że do poprawek BL nie było uwag. Została zgłoszona poprawka przez pana posła Horałę w imieniu wnioskodawców i przez pana posła Grzegorza Raniewicza. Obie poprawki dotyczą art. 7 pkt 3. Czy są jeszcze inne poprawki? Nie ma. Rozumiem, że są głosy w dyskusji dotyczące tych dwóch poprawek. Bardzo proszę, pan poseł Marek Biernacki.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Panie przewodniczący, chciałem przede wszystkim zwrócić uwagę państwu posłom, że ingerujemy w pewien system, który funkcjonuje. Nasłuchaliśmy się bardzo złych opinii o panu prezydencie Wojciechu Szczurku i panu prezydencie Adamowiczu, tylko zapominacie państwo, że nasze trójmiejskie porty biją rekordy. Trójmiejskie porty nigdy dotąd nie miały takiego obrotu handlowego – czy to gdański za czasów I Rzeczypospolitej, nawet za czasów Kazimierza Jagiellończyka, czy za czasów II Rzeczypospolitej, czy za PRL. Nigdy nie było takiego obrotu handlowego, bijemy rekordy i zwiększamy obroty. Cały czas są prowadzone wielkie inwestycje w portach, także z inicjatywy m. in. właśnie prezydentów miast. Jest oczywiście delikatna rywalizacja między portem gdańskim i gdyńskim, ale ona wpływa tylko pozytywnie. Zresztą jak państwo wiecie, po upadku stoczni gdyńskiej cały jej teren został uratowany w ten sposób, że przejęła go strefa ekonomiczna, której pani prezes też została wyrzucona – oczywiście też dużo złego można o niej powiedzieć, tylko ten precedens się sprawdził i na podstawie tego buduje się całe zaplecze nie tylko pod stworzenie nowego biznesu, ale i pod porty. O tym musicie państwo pamiętać, podejmując decyzje, o których dzisiaj mówicie. Nie mówimy o porcie szczecińskim, nie chcę mówić, jak się rozwija port szczeciński, tylko chcę powiedzieć,

że te są tak jakby w koronie Najjaśniejszej Rzeczypospolitej. Nikt nie może powiedzieć, że Polska się odwróciła od morza; Polska w ostatnich latach zwróciła się ku morzu. Zresztą w czwartek i piątek Komisja była i mogła zobaczyć, jak funkcjonuje cały system, tyle że od innej strony, od strony ochrony granicy, więc o tym też pamiętajmy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście te coraz większe okręty, które zawijają do Gdańska, są widoczne, natomiast pewnie polemizowałbym z panem posłem, jeżeli chodzi o I Rzeczpospolitą, zwłaszcza o XVI wiek, ale rozumiem, że nie o to jest spór. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Jeżeli nie ma, to bardzo proszę, pan poseł Horała.

Poseł Marcin Horała (PiS) – spoza składu Komisji:

Tylko drobne ad vocem do wypowiedzi pana posła Biernackiego. Jest dużo prawdy w tym, co powiedział pan poseł, natomiast to nie jest cała prawda, bo np. w wyniku tego, że taka inwestycja jak budowa obrotnicy i pogłębienie kanału portowego w Gdyni jest spóźniona o jakieś 7, 8 lat, z czego przez parę lat trwało uzgadnianie przekazania kawałka terenu między dwiema firmami państwowymi, zanotowaliśmy w zeszłym roku w Gdyni spadek przeładunków w kluczowej grupie towarowej drobnicy o 6%, w tym drobnicy skonteneryzowanej o 20%. To za waszych rządów Stocznia Marynarki Wojennej i zarząd portu przez parę lat się dogadywały na temat przekazania między sobą kawałka terenu i przez to nie można było tej inwestycji zrealizować. W tym momencie mamy w Polsce jeden, oczywiście prywatny zagraniczny – o tym już nie trzeba wspominać – terminal przeładunkowy, który jest faktycznym monopolistą na rynku kontenerowych przeładunków oceanicznych, więc ja się zgadzam, że on teraz bardzo dobrze funkcjonuje i bardzo dużo ładunków do siebie przyciąga, bo do takiej sytuacji doprowadzono. To po pierwsze.

Po drugie, jeżeli chodzi o zasługi prezydentów, to one oczywiście są duże, niemniej faktem jest także to, że to pan prezydent Szczurek przeprowadził wyłączenie terenu Pirsu Dalmoru spod gospodarki morskiej i przeznaczenie go na zabudowę osiedlem deweloperskim mieszkaniowym. I i prawdą jest też to, że to pan prezydent Adamowicz doprowadził do budowy Forum Raduni, centrum handlowego na płycie przykrywającej główną magistralę kolejową, co za chwilę spowoduje, że pociągi towarowe jadące do portu w Gdyni, jeżeli tam będzie chociaż jeden wagon z towarami niebezpiecznymi, ze względów bezpieczeństwa nie będą mogły tamtędy przejechać. Będą jechały teoretycznie *via* Koszalin i Słupsk, a praktycznie oczywiście nie będą jechały z Warszawy przez Koszalin do Gdyni, tylko pojadą od razu do portu w Hamburgu. Taka uwaga, żeby był całokształt obrazu.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Panie pośle, niech pan tylko pamięta o trasie kolejowej, którą się remontuje, i to też z inicjatywy samorządów, czyli trasie II Rzeczypospolitej. Jeżeli pan mówi tutaj o wszystkim, to o tym też niech pan powie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Marcin Horała (PiS) – spoza składu Komisji:

Trasa 202 wpisana przez nas do roku 2022.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie pośle, nie udzielamy sobie głosu, panowie przejęliście teraz prowadzenie posiedzenia.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Jeśli chce pan kandydować na prezydenta Gdyni, to nie tutaj i nie kosztem polskich portów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę pana posła Marka Biernackiego i pana posła Horałę o nieprzejmowanie mikrofonów na własną rękę. Nie jest tematem obrad naszej Komisji rola obydwu panów

prezydentów. W takim razie kto z pań i panów posłów… Przepraszam, jeszcze prokuratoria, bardzo proszę.

Starszy radca w Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Michel Ryba:

Dziękuję bardzo, Michel Ryba, Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że ta poprawka będzie powodowała – z tego co pan poseł mówił, uzasadniając ją – konieczność wprowadzenia zmian osobowych w radach nadzorczych spółek, o których mowa, bądź zmian co do liczby członków i zmian statutów. W związku z tym chciałbym zauważyć, że planowane jest wejście ustawy w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, ale naszym zdaniem ten termin jest za krótki na to, żeby przygotować i zatwierdzić zmiany statutów w trybie określonym w Kodeksie handlowym. Być może warto rozważyć jakiś okres przejściowy dla tego przepisu na dostosowanie statutów w okresie 30 bądź 60 dni od dnia wejścia w życie ustawy, żeby nie doprowadzić do paraliżu pracy rad nadzorczych w tych spółkach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł wnioskodawca.

Poseł Marcin Horała (PiS) – spoza składu Komisji:

Proszę mnie poprawić, jeżeli się mylę, ale wydaje mi się, że statuty czy umowy spółek w zakresie, w którym są niezgodne z obowiązującymi ustawami, po prostu nie obowiązują i stosuje się ustawy wprost. Zatem oczywiście zmiana statutu zostanie przeprowadzona, natomiast nie widzę dużego niebezpieczeństwa w tym, żeby przez bardzo krótki okres w tym zakresie obowiązywały wprost przepisy ustawy, do czasu przeprowadzenia zmiany statutu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Starszy radca w PGSK Michel Ryba:

Może dojść do sytuacji, w której dany członek rady nadzorczej nie będzie uprawniony do zasiadania w niej i uchwała podjęta z jego udziałem będzie nieważna. W związku z tym może to spowodować później konsekwencje, już nie mówię o tym, że dla samych spółek, ale ustawodawca, czyli w tym przypadku minister, Skarb Państwa, może być pozywany, jeżeli z tego tytułu będą jakieś szkody. W związku z tym pytanie, czy nie warto wprowadzić takiego okresu i spokojnie te zmiany w statutach przeprowadzić. Wtedy nie byłoby wątpliwości co do ważności uchwał, które rady nadzorcze chcą przyjąć. Zgłoszona poprawka, biorąc pod uwagę pozostałe punkty, będzie skutkowała zwiększeniem bądź zmniejszeniem składu osobowego w spółkach, żeby spełnić te warunki, bo albo gmina obejmie te 10%, albo nie obejmie i wtedy nie będzie mogła mieć przedstawicieli. Chociaż przepis mówi, że jednego przedstawiciela będzie musiała mieć, więc trzeba zwiększyć odpowiednio liczbę przedstawicieli, żeby nie została przekroczona 1/5 składu rady. W związku z tym nasza propozycja, żeby wprowadzić okres 60 dni – moim zdaniem będzie on wystarczający – zapewni nam pewien spokój w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Horała (PiS) – spoza składu Komisji:

Deklaruję w imieniu wnioskodawców, że przeprowadzimy konsultacje z organem, który będzie sprawował uprawnienia właścicielskie w imieniu Skarbu Państwa, czyli z Ministerstwem Gospodarki Morskiej. Jeżeli z ministerstwa będzie sygnał, że rzeczywiście problemem będzie szybka zmiana statutów, to deklaruję, że wtedy w drugim czytaniu zgłoszę taką poprawkę, która wprowadzi wydłużony okres przejściowy dla tego przepisu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Dalej idącą poprawką jest poprawka pana posła Grzegorza Raniewicza.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Anna Pilarska:

6 głosów za, 14 przeciw i 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka nie zyskała akceptacji.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Teraz poprawka pana posła wnioskodawcy. Czy są uwagi do tej poprawki w związku z odrzuceniem poprzedniej? Czy jest zgoda na przyjęcie? Jeżeli nie ma zgody, to będziemy głosowali. Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła wnioskodawcy? (14) Dziękuję. Kto jest przeciw? (6) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Jaki jest wynik? 14 głosów za, 6 przeciw – poprawka została przyjęta.

Pozostało nam przyjęcie art. 7 wraz z poprawkami.

Legislator Wojciech Miller:

Jeszcze poprawka nr 13 z zestawienia. Ona co prawda…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, tak, jeszcze jedna poprawka dotycząca art. 7

Legislator Wojciech Miller:

…formalnie została przyjęta.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są uwagi do tej poprawki BL? Nie ma uwag.

W takim razie kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7 wraz z przyjętą poprawką pana posła wnioskodawcy oraz dwiema poprawkami BL? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Anna Pilarska:

15 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Art. 7 wraz z trzema poprawkami został przyjęty.

Przechodzimy do art. 8. Nie ma poprawek do art. 8, rozumiem, że przyjęliśmy art. 8.

Artykuł 9. Do art. 9 również nie ma poprawek, więc rozumiem, że przyjęliśmy art. 9.

Do art. 10 też nie ma poprawek. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 10.

Do art. 11 nie ma poprawek. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 11.

Artykuł 12 – nie ma poprawek, rozumiem, że przyjęliśmy art. 12.

Artykuł 13 – również nie ma poprawek, rozumiem, że przyjęliśmy art. 13.

Artykuł 14 – nie ma poprawek, rozumiem, że przyjęliśmy art. 14.

Do art. 15 są poprawki BL. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, jedna poprawka, nadająca brzmienie art. 15, ma na celu inny sposób wprowadzenia zmiany. Poprawka ma charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Czy są jeszcze inne poprawki? Nie ma, zatem przyjęliśmy art. 15 wraz z poprawką BL.

Artykuł 16. Do tego artykułu nie ma zgłoszonych poprawek i nie ma uwag, zatem rozumiem, że przyjęliśmy art. 16.

Do art. 17 jest poprawka BL. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję. Poprawka ma charakter legislacyjny i dotyczy innego sposobu wprowadzenia zmiany.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi rządu do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie ma uwag, rozumiem, że przyjęliśmy art. 17.

Artykuł 18 – nie ma poprawek, rozumiem, że przyjęliśmy art. 18.

Artykuł 19 – również nie ma poprawek, rozumiem, że przyjęliśmy art. 19.

Do art. 20 są poprawki BL, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, rzeczywiście tak jest, natomiast otrzymaliśmy poprawkę zgłoszoną przez pana posła wnioskodawcę, która jest dalej idąca, bo polega na wykreśleniu art. 20 z projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Horała (PiS) – spoza składu Komisji:

Artykuł 20 dotyczy przekazania części kompetencji w zakresie nadzorowania pewnego fragmentu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Wnioskodawcy w toku konsultacji z Ministerstwem Rolnictwa oraz z Ministerstwem Gospodarki Morskiej uzgodnili, żeby po prostu zaniechać tego przekazania i pozostawić ARiMR w stanie niezmienionym. W związku z tym proponujemy skreślenie w całości art. 20. Co więcej, proponowałbym połączenie tego z czwartą poprawką, czyli skreśleniem art. 37, który konsumował zmiany w art. 20. Stąd jego pozostawienie w sytuacji skreślenia art. 20 legislacyjnie byłoby pozbawione sensu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. BL w tej sprawie?

Legislator Wojciech Miller:

My tylko potwierdzamy, że poprawki polegające na skreśleniu art. 20 i skreśleniu art. 37 powinny być rozpatrywane łącznie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do tego wniosku, do tej poprawki? Nie ma uwag, więc przyjęliśmy tę poprawkę, czyli skreśliliśmy art. 20 i 37.

Przechodzimy do art. 21. Czy są poprawki do art. 21? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Horała (PiS) – spoza składu Komisji:

Znowu mamy poprawkę daleko idącą, polegającą na skreśleniu tego artykułu. Tu z kolei rzecz dotyczyła wyłączenia części kompetencji z obszaru ministra nauki w obszarze badań naukowych. Podobnie jak poprzednio, konsultacje wnioskodawców z ministerstwami doprowadziły do konkluzji, żeby jednak zostawić te uregulowania w stanie niezmienionym, stąd propozycja skreślenia art. 21.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, BL.

Legislator Wojciech Miller:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie ma uwag. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi? Nie ma uwag, więc skreśliliśmy art. 21.

Przechodzimy do art. 22. BL ma poprawkę do tego artykułu.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka ma charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Poprawka ma charakter legislacyjny. Czy są jeszcze inne poprawki? Nie widzę zgłoszeń, jest akceptacja rządu. Zatem rozumiem, że przyjęliśmy art. 22 wraz z poprawką BL.

Artykuł 23 – nie ma poprawek, rozumiem, że przyjęliśmy art. 23.

Do art. 24 są poprawki nr 19, 20, 21 i 22 ze strony BL. Proszę o króciutkie uzasadnienie.

Legislator Wojciech Miller:

Pierwsza poprawka dotyczy przepisu upoważniającego. Z jednej strony w tym przepisie proponujemy dookreślenie zakresu, tak żeby tę część właśnie do tego elementu, który w przepisie upoważniającym dotyczy zakresu spraw przekazanych do uregulowania. Ponadto w toku prac i spotkania z MGMiŻŚ pojawiła się propozycja doprecyzowania tego przepisu również poprzez wskazanie w nim transportu innego szynowego. Na tym polegają te dwie zmiany, jeśli chodzi o pierwszą poprawkę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi ze strony rządu? Nie ma uwag. Proponowałbym przyjąć art. 24 wraz z poprawkami przygotowanymi przez BL. Widzę, że nie ma uwag, dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 25. Nie ma poprawek, dziękuję, przyjęliśmy art. 25.

Do art. 26 BL przygotowało pięć poprawek. Bardzo proszę o krótkie uzasadnienie.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, tj. poprawkę do pkt 2, to w lit. a) dotyczy ona właściwego wskazania obowiązujących jednostek, w których dokonywana jest zmiana. W związku z tym, że przepisy były nowelizowane, dodany został ust. 5, natomiast skreślony został ust. 4, tak że odnosimy się do obowiązującego stanu prawnego. Jeśli chodzi o lit. b), to z wyliczenia dotyczącego zmiany należy wykreślić wskazanie art. 104 ust. 1 z tego względu, iż jest on nowelizowany niezależnie.

Poprawka druga dotyczy pkt 5 lit. a). Z jednej strony proponujemy zawęzić tę zmianę do faktycznej zmiany, tj. do zdania pierwszego w ust. 2, i to ma charakter merytoryczny. W wyniku prac z ministerstwem postanowiono, że ten katalog będzie zatwierdzany wspólnie przez ministra właściwego do spraw transportu oraz ministra właściwego do spraw żeglugi. Podobny charakter ma poprawka nr 25, zgodnie z którą ministrowie wspólnie będą powoływać właściwe komisje.

Natomiast jeśli chodzi o poprawkę nr 26, to ma ona charakter legislacyjny z tego względu, iż w brzmieniu zaproponowanym w projekcie nie było do końca jasne, co oznacza odesłanie do zakresu określonego w ust. 1. Stąd nasza propozycja, aby w poszczególnych ustępach wyraźnie wskazać, w jakim zakresie informacje wskazane w tym przepisie będą przekazywane.

I ostatnia poprawka do art. 26, dotycząca pkt 16, to z jednej strony doprecyzowanie zakresu spraw przekazanych do uregulowania w ust. 1 pkt 1. Z drugiej strony propozycja zawarta w projekcie to jest wskazanie, iż rozporządzenie ma być wydawane w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw żeglugi śródlądowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Ze strony rządu jest akceptacja. Ze strony pań i panów posłów? Nie ma uwag, zatem przyjęliśmy art. 26 wraz z poprawkami. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, chcę zgłosić poprawkę przygotowaną w porozumieniu z ministrem infrastruktury i budownictwa. Chodzi o art. 26 pkt 6.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To dotyczy tych poprawek, które omówiliśmy?

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że omówione poprawki przyjęliśmy. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie poprawki.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To jest poprawka przygotowana przez ministra infrastruktury i budownictwa i polega na tym, żeby w art. 26 w pkt 6 wyrazy „oraz minister właściwy do spraw żeglugi śródlą-

dowej określą" zastąpić wyrazami „w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw żeglugi śródlądowej określi". Jak powiedziałem, to jest poprawka przygotowana przez ministra infrastruktury.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Grzegorz Witkowski:

Dzień dobry państwu, ja jestem zaskoczony tą poprawką, nie była ona z nami konsultowana, natomiast widać, że ma ona charakter techniczny. Tak, panie pośle?

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Może przekażę głos pani dyrektor z Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Bardzo proszę, jeśli można.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa Anna Kubik:

Dziękuję, Anna Kubik, MIiB. Ta poprawka oczywiście ma charakter techniczny, ona dotyczy tylko i wyłącznie sposobu wydawania rozporządzenia. Ze względu na to, że to rozporządzenie ma aż siedem punktów, a jeden punkt odnosi się do żeglugi, to dobrze by było, żeby to minister właściwy do spraw transportu był wnioskodawcą. Oczywiście będzie wydawał rozporządzenie w porozumieniu z MGMiŻŚ. Natomiast ta poprawka była oczywiście zgłaszana, w sierpniu była przesyłana do MGMiŻŚ, więc ona z całą pewnością jest znana ministerstwu. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

OK, w takim razie my nie mamy uwag, natomiast nie wiem, w jakim trybie, zadecyduje o tym pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jesteśmy w trakcie rozpatrywania projektu i pan poseł jak najbardziej ma prawo zgłosić poprawkę. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze poprawki dotyczące tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń, rozumiem, że przyjęliśmy art. 26 wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

Przechodzimy do art. 27. BL nie zgłosiło poprawek. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi? Nie ma uwag, zatem przyjęliśmy art. 27.

Artykuł 28 – nie ma poprawek, przyjęliśmy art. 28.

Artykuł 29 – też nie ma poprawek, dziękuję, przyjęliśmy art. 29.

Do art. 30 jest poprawka BL – poprawka nr 28.

Legislator Wojciech Miller:

Tak, panie przewodniczącej. Proponujemy dookreślić w art. 30, że przepis ten ma się odnosić do umów zawartych w sprawach, o których mowa w art. 10a ust. 1 pkt 6. W toku prac, w trakcie spotkania z Ministerstwem Gospodarki ustaliliśmy, że przepis miałby dotyczyć tego zakresu spraw, który jest objęty projektem, a nie całego art. 10a. Natomiast druga poprawka jest zawarta w lit. b) i ma charakter wyłącznie redakcyjno-legislacyjny. Po prostu zabrakło tam wyrazu „spraw".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze poprawki dotyczące art. 30? Jest akceptacja ze strony rządu? Jest, dziękuję, zatem przyjęliśmy art. 30 wraz z poprawką przygotowaną przez BL.

Artykuł 31 – nie ma poprawek. Czy są uwagi? Nie ma uwag, przyjęliśmy art. 31.

Do art. 32 jest poprawka nr 29 BL. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka nr 29 ma w naszej ocenie charakter wyłącznie redakcyjno-legislacyjny. Brzmienie tego przepisu zostało ukształtowane analogicznie do brzmienia przepisu o podobnym

charakterze, który został zawarty w poprzedniej ustawie zmieniającej ustawę o działach administracji rządowej. Konsultowaliśmy to z ministerstwem i w naszej ocenie właśnie ten przepis z jednej strony posługuje się brzmieniem analogicznym, a z drugiej bardziej precyzyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest akceptacja ze strony rządu dla tych poprawek BL? Ze strony pań i panów posłów? Nikt nie zgłasza uwag, przyjęliśmy art. 32 wraz z poprawką.

Do art. 33 jest poprawka BL. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka ma charakter wyłącznie redakcyjny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi? Nie ma uwag, przyjęliśmy art. 33.

Legislator Wojciech Miller:

Przepraszam, panie przewodniczący, do art. 33 BL proponuje dwie poprawki, z czego jedna ma charakter redakcyjny, natomiast druga doprecyzowujący, poprzez dookreślenie, że chodzi o przepisy w brzmieniu dotychczasowym.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, oczywista poprawka.

Przechodzimy do art. 34. Nie ma poprawek do art. 34, nikt nie zgłasza uwag, zatem przyjęliśmy art. 34.

Czy są uwagi do art. 35? Nie ma uwag, przyjęliśmy art. 35.

Do art. 36 również nie ma poprawek. Jest akceptacja, czyli przyjęliśmy art. 36.

Artykuł 37 został wcześniej skreślony.

Do art. 38 jest poprawka nr 32 zgłoszona przez BL i podpisana przeze mnie. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o poprawki do art. 38, to w lit. a) proponujemy doprecyzowanie, że chodzi o przepisy w brzmieniu dotychczasowym. Natomiast poprawka zawarta w lit. b) ma charakter merytoryczny i wskazuje termin dla ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej zatwierdzenia katalogu pytań, o którym mowa w art. 43 ustawy zmienianej w art. 26. Zastosowano taką konstrukcję, że do tego czasu stosuje się katalog zatwierdzony pod rządami poprzedniego prawa. W wyniku naszej uwagi zdecydowano, że powinien być wskazany ministrowi termin, w jakim on takiego zatwierdzenia powinien dokonać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi ze strony pana ministra? Nie ma uwag, dziękuję. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag, czyli poprawka nr 32 została przyjęta. Rozumiem, że tym samym przyjęliśmy art. 38 wraz z poprawką.

Do art. 39 nie ma poprawek, zatem przyjęliśmy art. 39.

Do art. 40 jest poprawka nr 33 BL.

Legislator Wojciech Miller:

Tak. Poprawki te mają analogiczny charakter jak poprawki do art. 38, tj. w lit. a) poprawka ma na celu doprecyzowanie, że chodzi o poprzednio obowiązujący stan prawny. W lit. b) w związku z tym, że teraz dwaj ministrowie będą zatwierdzać katalog pytań, wydaje się, że właściwym jest, żeby obaj go zatwierdzili. Natomiast w lit. c) proponuje się dodanie przepisu o analogicznym charakterze jak w przypadku art. 38, tj. wskazanie dla ministrów terminu, w którym zatwierdzenie katalogu pytań miałoby nastąpić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi? Nie ma uwag. Pan minister też nie ma uwag, zatem przyjęliśmy art. 40 wraz z poprawką BL.

Przechodzimy do art. 41. BL nie ma uwag do tego artykułu. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi? Nie ma uwag, przyjęliśmy art. 41.

Do art. 42 nie ma poprawek BL. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi? Nie ma uwag, zatem przyjęliśmy art. 42.

Do art. 43 jest poprawka nr 34 BL. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka ma charakter wyłącznie redakcyjny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Ze strony rządu nie ma uwag. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi? Nie ma uwag, zatem przyjęliśmy art. 43 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 44. BL zaproponowało tutaj nowe brzmienie. Bardzo proszę o króciutkie przedstawienie poprawki.

Legislator Wojciech Miller:

Proponujemy w poszczególnych ustępach art. 44 wskazać te akty wykonawcze, które w wyniku zmian dokonanych tym projektem traciłyby moc w związku ze zmianą przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia. Wskazujemy konkretnie, które akty wykonawcze utraciłyby moc w związku ze zmianami wprowadzonymi ustawą – w naszej ocenie dotyczy to trzech aktów. Dodatkowo skrócony został termin, w którym akty wykonawcze czasowo miałyby być utrzymane w mocy do 18 miesięcy. Ze strony ministerstwa otrzymaliśmy informację, że nie ma potrzeby wydłużania tego terminu do 36 miesięcy, że wystarczający jest termin 18-miesięczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister nie ma uwag, pan poseł wnioskodawca również nie ma uwag. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi do art. 44? Nie ma uwag, zatem przyjęliśmy art. 44 wraz z poprawką BL.

Przechodzimy do art. 45. BL nie ma uwag. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem przyjęliśmy art. 45.

Artykuł 46. Nie ma uwag, nie ma poprawek, przyjęliśmy art. 46.

Do art. 47 jest poprawka BL nr 36.

Legislator Wojciech Miller:

Tak, panie przewodniczący, poprawka ma charakter wyłącznie redakcyjny, poprawia składnię przepisu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, nie ma więcej uwag do art. 46, przyjęliśmy art. 46.

Do art. 47 nie ma poprawek, przyjęliśmy art. 47.

Do art. 48 jest jedna poprawka BL.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka dotyczy jedynie szyku zdania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 48? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 48.

Do art. 49 jest poprawka BL nr 38. Proszę o krótkie uzasadnienie.

Legislator Wojciech Miller:

W tej poprawce proponujemy wejście w życie art. 45 ust. 2 i 3 nie po 14 dniach od ogłoszenia ustawy, tylko w dniu następującym po dniu ogłoszenia z tego powodu, iż wskazane w art. 45 ust. 2 termin ma być liczony od dnia ogłoszenia ustawy i to powoduje konieczność wejścia tych przepisów w życie wcześniej niż po upływie 14 dni.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister nie ma uwag, pan poseł wnioskodawca również. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem przyjęliśmy art. 49 wraz z poprawką nr 38.

Tym sposobem zakończyliśmy prace nad projektem. Mamy jeden wniosek mniejszości, który będzie głosowany na posiedzeniu Sejmu. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, chciałbym tylko uzyskać od państwa potwierdzenie tego upoważnienia, które otrzymaliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji. Chodzi o wprowadzenie koniecznych zmian mających charakter wyłącznie legislacyjny i w ramach tego upoważnienia prosiłbym o możliwość dokonania pewnego zgrupowania przepisów w ramach przepisów przejściowych, tak aby przepisy dotyczące tej samych materii zgrupować w ramach jednego artykułu, tj. poszczególnych ustępów. Oczywiście nie wprowadzając zmian co do rozstrzygnięcia merytorycznego. W zasadzie dwóch kwestii miałoby to dotyczyć, tj. połączenia artykułów od 38 do 42 w jeden artykuł. Poszczególne artykuły, obecnie oznaczone jako 38 do 41, oznaczone byłyby jako ustępy, przez to że dotyczą one tych samych kwestii. Natomiast jeśli chodzi o art. 43, to należy podzielić ten artykuł, rozdzielić dwa ustępy, z których się składa, na dwa odrębne artykuły, przez to że dotyczą one innych kwestii. W naszej ocenie te ustępy powinny być wyodrębnione w osobne artykuły. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Na zasadzie poprawnej legislacji, prawda? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Rozumiem, że chodzi o przepisy egzaminacyjne, tak? Oczywiście.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad całością ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości ustawy? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Anna Pilarska:

12 głosów za, 3 przeciw i 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy projekt ustawy. Pozostało nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Czy są jakieś propozycje ze strony pań i panów posłów?

Poseł Edward Siarka (PiS):

Proponuję pana przewodniczącego Czartoryskiego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, rozumiem, że jest zgoda.

Proszę państwa, bardzo chciałbym podziękować panu mecenasowi Wojciechowi Millerowi za pracę nad tym projektem ustawy, który – przypomnę – jest projektem poselskim. Dziękuję za współpracę przy tym projekcie także ministerstwu. Jak państwo widzieliście, współpraca była harmonijna. Bardzo serdecznie za to dziękuję, bo to jest objaw prawidłowej pracy legislacyjnej, w tym przypadku nad ustawą o działach administracji rządowej.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

My również dziękujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji.